



CSJ 2258/2016

ORIGINARIO

Holcim (Argentina) S.A. c/  
Salta, Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 11 de julio de 2024

Vistos los autos: "Holcim (Argentina) S.A. c/ Salta, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 60/83 vta. se presenta Holcim (Argentina) S.A. y deduce acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Salta, a fin de que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada de someter a la alícuota general en el Impuesto a las Actividades Económicas los ingresos que obtiene por sus actividades industriales de "elaboración de cemento" (código 269410) y "fabricación de productos minerales no metálicos" (código 269990), excluyéndola de la exención prevista en el Código Fiscal provincial, por el hecho de no desarrollar esas actividades en un establecimiento industrial ubicado en la referida provincia.

Solicita la declaración de inconstitucionalidad parcial del artículo 174, inc. w, del Código Fiscal provincial (decreto-ley 9/1975 y sus modificatorias), así como la de la pretensión fiscal provincial fundada en dicho código, por resultar violatorios de los artículos 4°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31, 75 -incisos 1°, 10, 13- y 126 de la Constitución Nacional.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa. Indica que la obligación tributaria calificada de inconstitucional ha sido reclamada por la provincia por medio del acto administrativo del 21 de septiembre de 2016, en relación a los periodos fiscales 02 a 06 de 2016, intimándola al pago de la alícuota general del 3,60%, prevista en el artículo 12 de la ley impositiva 6611.

Explica que es una empresa cuya actividad es la elaboración de cemento y de productos minerales no metálicos en todo el territorio nacional, y que cuenta con plantas industriales en las Provincias de Córdoba, Jujuy, Mendoza y Buenos Aires. En tal condición, es contribuyente del impuesto bajo el régimen general del convenio multilateral.

Agrega que la demandada la ha sometido a un trato discriminatorio, en virtud de la exclusión de la exención aplicable a la producción de bienes, por contar con su establecimiento industrial ubicado fuera de la Provincia de Salta. En ese contexto, aduce que la pretensión provincial afecta la cláusula comercial y las garantías de igualdad y razonabilidad, todas de la Constitución Nacional. Además, entiende que esa medida proteccionista constituye una "aduanas interior", que desconoce lo dispuesto por los artículos 8°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31 y 75, incisos 1° y 10, entre otros, de la Carta Magna. Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 89 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 90/91 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada, por lo que dispuso que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la actora las diferencias pretendidas en concepto de impuesto a las actividades económicas, que surgían de la "Corrida de vista, notificación e intimación" 05030204-000029/2016, así como de aplicar y ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad; y que la accionante tributara, en lo sucesivo, idéntica alícuota a la prevista en la legislación tributaria local para aquellos contribuyentes que contaran con planta



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

industrial radicada en la Provincia de Salta; todo ello hasta tanto se dictara sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 132/145 vta. la Provincia de Salta contesta la demanda y solicita su rechazo.

Señala que, en ejercicio de sus potestades tributarias, eximió del pago del Impuesto a las Actividades Económicas a las industrias cuyas plantas se encontraran radicadas en la provincia, con la finalidad de promover el desarrollo de industrias en su territorio y de generar fuentes de trabajo genuino para sus habitantes, lo que se relaciona expresamente con la cláusula prevista en el artículo 125 de la Constitución Nacional.

Asegura que la cláusula comercial no se encuentra vulnerada, y que el mercado de cemento del país es de "tipo oligopólico", por lo que la Provincia de Salta no ha efectuado un trato discriminatorio ni existe una múltiple imposición. Agrega que tampoco se incumple la prohibición de establecer aduanas interiores, ni los principios de igualdad y razonabilidad.

Expone los motivos por los que considera que están ausentes los presupuestos formales de la acción declarativa. Por último, indica que la mecánica del impuesto en la provincia ha tenido en miras "salvaguardar de la doble imposición a los productos que ingresan a Salta".

IV) Que a fs. 167/168 la demandada refiere que la normativa atacada de inconstitucional -inc. w del artículo 174 del Código Fiscal- ha sido derogada mediante el art. 6° de la ley local 8064, del 7 de diciembre de 2017, por lo que solicita

que se declare abstracto el presente proceso, con costas por el orden causado. A ello se opone la actora, por los motivos que expone a fs. 170/180.

V) Que a fs. 199 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que remite a lo dictaminado en su oportunidad en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza". Por último, a fs. 200, se pasan los autos a sentencia.

Considerando:

1º) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 90 /91, esta causa corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta, sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de una norma local, el artículo 174, inc. w, del Código Fiscal provincial (decreto-ley 9/1975 y sus modificatorias), a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada dirigida a la aplicación de la alícuota del impuesto a las actividades económicas que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, la actividad desplegada por la autoridad provincial, de la que da cuenta la prueba documental agregada a la causa (ver notificación e intimación de la Dirección General



CSJ 2258/2016

ORIGINARIO

Holcim (Argentina) S.A. c/  
Salta, Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

de Rentas provincial, cuyas copias obran a fs. 6 y 4/5, respectivamente, y resolución 0428/2017, fs. 514/517 del expediente administrativo 0022-558.165/17, cuyas copias certificadas se reservaron en Secretaría según constancia de fs. 160), demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421).

A esto no resulta un óbice lo argumentado por la demandada respecto al dictado de la ley local 8064, ya que no produce efecto retroactivo alguno en relación a la normativa fiscal antes referida, ni tiene incidencia respecto a la pretensión provincial puesta de manifiesto en la documental descripta en el párrafo precedente.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que conforme a ello, en el caso concreto, la aplicación de la normativa provincial que se cuestiona, al denegar la exención requerida por la accionante y, en consecuencia, gravar con la alícuota del 3,6% las actividades industriales antes referidas, obstaculizaba el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3°, y de los criterios fijados por esta Corte a

su respecto, en el *sub examine* queda en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento industrial del contribuyente, en tanto se lesionaba el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y se alteraba la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Holcim (Argentina) S.A. contra la Provincia de Salta. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de poseer planta industrial radicada en dicha provincia, establecido en el artículo 174, inc. w, del Código Fiscal provincial (decreto-ley 9/1975 y sus modificatorias) y la de la pretensión fiscal plasmada en la resolución e intimación emitidas por la Dirección General de Rentas de esa provincia el 26 de agosto y 21 de septiembre, ambos de 2016, así como en la resolución DGR 0428/2017. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 2258/2016

ORIGINARIO

Holcim (Argentina) S.A. c/  
Salta, Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Parte actora: **Holcim (Argentina) S.A.**, representada por el **Dr. Eduardo Marcelo Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia de Salta**, representada por los **Dres. Edgardo César Martinelli y María Macarena Alurralde Urtubey**.